

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

posl br **P-1178/2021**

Tužitelj

HRVOJE ŠIMIĆ, OIB: 45735250142, Zagreb, Šenoina 3

Tuženik:

Raiffeisenbank Austria d.d. Zagreb, Magazinska 69 oib: 53056966535

Novabela grupa d.o.o. u stečaju Zagreb, Augusta Šenoa 3 OIB: 83565636972

PREDMET: PODNESAK TUŽITELJA

- prigovor na postupanje

Dana 04. travnja 2022. godine Tužitelj je putem e komunikacije preuzeo

- Dopis vještaka Maria Tkalec od 30. ožujka 2022. godine
- Dopis Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1178/2021- od 01- travnja 2022. godine

1/ U bitnosti u Dopisu Trgovačkog suda u Zagrebu posl br P-1178/2021- od 01-travnja 2022. godine se poziva Tuženik Raiffeisenbank Austria d.d. dostaviti:

- dokumentaciju o isplati kredita, odnosno korištenju kredita,
- prijepis knjigovodstvene kartice po kreditu iz koje su razvidne sve obveze po datumu i vrsti kao i plaćanja, a sa stanjem po svakoj od nepodmirene obveze na dan 23.10.2015. i 07.12.2020. godine,
- otkaz ugovora, ako je kredit otkazan i specifikacija nepodmirenog otkazanog iznosa po vrsti obveze (glavnica, redovna kamata, zatezna kamata, troškovi i sl.),
- izvadak iz poslovnih knjiga na dan 23.10.2015. i 07.12.2020. godine iz kojih je razvidan nepodmiren iznos po vrsti obveze (glavnica, redovna kamata, zatezna kamata, troškovi i sl.) i
- drugu dokumentaciju ako je smatrate da je istu potrebno dostaviti za izradu nalaza po vašem prijedlogu za vještačenje,

2/ Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 1519/14-2 od 11. srpnja 2018. godine je cit: "Vezano za navedeno pitanje revidenta ističe se da je dokazivanje jedan od načina utvrđivanja činjenica parničnog postupka. Reformom parničnog postupka iz 2003. ("Narodne novine", broj 117/03) izmijenjen je dotadašnji čl. 7. pa se od 2003. Odustalo od načela „materijalne istine“ i uvedeno načelo „stranačke istine“ i sukladno tome sud više nije dužan potpuno i istinito utvrditi spornu činjenicu jer su prema stavku 1. citiranog članka stranke dužne iznijeti činjenica na kojima temelje svoj zahtjev i predložiti dokaze na kojima se utvrđuju te činjenice, a sud je prema stavku 2. citiranog članka ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele i iznese dokaze koje stranke nisu predložile samo ako posumnja da stranke idu za tim da raspolazu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati (čl. 3. st. 3. ZPP-a) ako zakonom nije drugačije određeno. Istom novelom izmijenjena je i dotadašnja odredba čl. 299. ZPP-a a prema sadašnjoj odredbi čl. 299. st. 1. stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Stavkom 2. citiranog članka ostavljena je mogućnost da stranke mogu i tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze ali samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka, a nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne

rasprave protivno stavku 2. citiranog članka, sud neće uzeti u obzir. Iz navedenih odredbi više je nego nedvojbeno jasno da se u članku 219. ZPP-a radi o diskrecionoj ovlasti suda da može, kada ocjeni da je to potrebno intervenirati u smislu čl. 219. ZPP-a, ali mu ZPP-om nije nametnuta obveza da u svakom slučaju i uvijek bezuvjetno primjeni odredbu čl. 219. već mu je ostavljena mogućnost da u svakom konkretnom slučaju prosuđuje kada je to svrsishodno. Stoga u svakom konkretnom predmetu ovisno o okolnosti slučaja sud može, ali i ne mora primijeniti odredbu čl. 219. st. 2. i čl. 298. ZPP-a. U konkretnom slučaju sud prvog stupnja je ocjenio da to nije bilo nužno s obzirom na ograničenja u predlaganju dokaza, pa utoliko, kao i iz razloga što se radi o činjeničnom pitanju zavisno od okolnosti svakog konkretnog slučaja, navedeno procesno pravno pitanje nije pitanje od koga bi zavisila odluka u ovoj pravnoj stvari, niti pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.“

Pravno shvaćanje iz Rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl br Rev 5269/2019-2 od 15. prosinca 2020. godine je cit „Prema odredbi čl. 299. st. 1. ZPP-a stranke su dužne već u tužbi i odgovoru na tužbu, a najkasnije na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznijetih činjenica te se izjasniti o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke. Stavkom 2. navedenog članka određeno je da stranke mogu tijekom glavne rasprave iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti prije zaključenja prethodnog postupka dok je stavkom 3. određeno da nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile tijekom glavne rasprave protivno stavku 2. ovog članka sud neće uzeti u obzir. U konkretnom slučaju tvrdnja o predstavlja činjeničnu osnovu kojom se upire na odgovornost osiguranika tuženika. Ta tvrdnja je iznesena nakon zaključenja prethodnog postupka, a iz spisa ne proizlazi da se radi o činjenici koja nije mogla biti iznesena u tužbi odnosno prije zaključenja prethodnog postupka. Pravilno je, stoga, drugostupanjski sud ocijenio da je prvostupanjska odluka utemeljena na novoj činjenici koja je iznesena protivno odredbi čl. 299. ZPP-a te da je time počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a koja je utjecala na donošenje pravilne i zakonite presude.“

3/ Tijekom prethodnog postupka **Tuženik nije činjenično tvrdio da bi kao kreditor isplatio i/ili otkazao** Ugovor o kreditu br. 04001020203; Ugovor o kreditu br. 08025020216; Ugovor o kreditu br. 08025020173; Ugovor o kreditu br. 08025010034; Ugovor o kreditu br. 06001020698; Ugovor o kreditu br. 09178020119 stoga **Tužitelj izjavljuje oštro protivljenje postupanju i vještaka i suda, koje je na granici pogodovanja Tuženiku** Raiffeisenbank Austria d.d. na štetu Tužitelja

Tužitelj:
HRVOJE ŠIMIĆ